

Møte: RFKs strategiseminar
Dato: Torsdag 17. september, 2020
Sted: Zoom - Videokonferanse
Referent: Vigdis Guldseth, UNINETT Sigma2

Deltakere:

Alexander Nederbragt	UiO
Kristin Hagen	UiO
Benjamin Pfeil	UiB
Ingeborg Helene Svenum	NTNU/Sintef
Anne Kathrine Elster	NTNU
Ingve Simonsen	NTNU
Lars Ailo Bongo	UiT
Kirstin Krüger	UiO
Marit Sandstad	Cicero
Øystein Godøy	Meteorologisk institutt
Gunnar Bøe	UNINETT Sigma2
Jenny Amundsen	UNINETT Sigma2
Vigdis Guldseth	UNINETT Sigma2
Maria Francesca Iozzi	UNINETT Sigma2
Marius Linge	UNINETT Sigma2

Agenda:

- Sak 1: Introduksjon og status fra Sigma2 (*Gunnar Bøe*)
- Sak 2: Introduksjon til RFK (*Lex Nederbragt*)
- Onboarding av nye medlemmer
- Sak 3: Forslag til policy for tildeling av kvoter til portalprosjekter (*Maria F. Iozzi*)
- Sak 4: Informasjon om status og videre fremdrift for innføring av DMP (*Maria F. Iozzi*)
- Sak 5: NIRD 2020 (*Maria F. Iozzi*)
- Erfaringer fra brukerundersøkelse

Det var enighet om å endre rekkefølgen på behandlingen av sak 1 og sak 2.

Referat

Sak 2: Introduksjon til RFK (Lex Nederbragt)

Lex Nederbragt ønsket velkommen og innledet med å be alle møtedeltakerne introdusere seg selv. Han fortsatte deretter med en omfattende gjennomgang av retningslinjene; *Guidelines for Resource Allocation*.

RFKs oppgave er å vurdere alle innkomne søknader på vitenskapelig grunnlag, men i praksis har det vist seg å være utfordrende å utøve et grundig faglig skjønn ved behandling av alle søknader. Det er derfor av stor betydning at RFKs mandat og retningslinjer reflekterer RFKs utøvende praksis. Han la spesielt vekt på hva begrepet «*scientific merit*» betyr, og hvilken praksis RFK har for å evaluere søknader som vitenskapelig godt fundert arbeid. Minst en følgende fire forutsetninger må være oppfylt før RFK fatter vedtak om tildeling:

- Har prosjektets vitenskapelige kvalitet blitt vurdert av andre, eksempelvis Forskningsrådet eller internasjonale finansører?
- Kan eksisterende kompetanse i RFK vurdere prosjektets vitenskapelige kvalitet?
- Avdekker prosjektets publikasjonshistorikk at forskning er blitt utført?
- Bruk av ekstern kompetanse for vitenskapelig vurdering

Komiteen diskuterte også ekstrasøknader. RFK har tidligere vedtatt en prosedyre for behandling av ekstrasøknader mellom periodene, og RFK ba administrasjonen om å inkludere denne prosedyren i retningslinjene. De ønsket også en oversikt over innsendte ekstrasøknader over flere perioder, og ba administrasjonen fremskaffe statistikk for dette.

RFK lederen opplyste om at Retningslinjene er et dynamisk dokument som vil bli vurdert på nytt ved neste tildelingsrunde.

Avslutningsvis ba han de mer erfarne RFK-medlemmene om å gi råd til de nye medlemmene. Kort oppsummert var tipsene om å følge med på eposter fra administrasjonen og ikke være redd for å stille spørsmål.

Aksjoner:

- *RFK ber administrasjonen utarbeide statistikk over tilfanget av ekstrasøknader.*

Sak 1: Introduksjon og status fra Sigma2 (Gunnar Bøe)

Gunnar Bøe innledet saken med å holde en overordnet presentasjon av Sigma2-selskapet. Presentasjonen er vedlagt referatet.

Det ble stilt spørsmål angående selskapets finansieringsmodell. Tallene på lysarket er hentet fra [E-infra 2030 rapporten](#), og er dermed ikke endelig forankret, derfor er det satt spørsmålstegn bak tallene. Likefullt indikerer signalene som Sigma2 har fått fra Forskningsrådet og universitetene en dobling av finansieringen. Universitetsdirektørene har nedsatt en arbeidsgruppe som har utredet dette videre, og man er nå i gang med forhandlinger. Det ble presisert at BOTT-arbeidsgruppens (BOTT: et samarbeid mellom de fire institusjonene UiO, UiB, UiT og NTNU). arbeid er inne i et tidlig stadium, og det er ikke avklart hvordan hvert universitet vil løse finansieringsspørsmålet.

RFK diskuterte også hvordan AI vil påvirke det fremtidige e-infrastrukturlandskapet. Innføring av AI vil utvilsomt påvirke både maskiner og brukere.

RFK ser frem til å få tilsendt forslaget til allokeringsprosess for LUMI når dette er klart. Kanskje kan LUMIs tildelingsprosedyrer benyttes som inspirasjon for RFKs egne retningslinjer for tildeling?

Sak 3: Portaler – forslag til policy for tildeling av kvoter til portalprosjekter

Maria Francesca Iozzi innledet saken ved å fremføre en presentasjon om portal-satsningen i Sigma2. Presentasjonen er vedlagt referatet.

Fra RFKs diskusjon:

RFK har i praksis ikke behandlet portal-søknader de siste tildelingsperiodene, da portaler, gjennom et styrevedtak om tildeling til dedikerte ressurser, ble fjernet fra RFKs ansvarsområde.

Mens antallet HPC-portaler er synkende er det økende tendens til flere portaler med lagringsbehov. Flere av disse ligger over grensen for administrativ tildeling.

RFK presiserte viktigheten av at samtlige portaler blir identifisert i regnearkene. Det er mange åpne spørsmål relatert til portaler, og RFK ba om at saken tas opp igjen på et senere tidspunkt.

Aksjoner:

- *RFK ber administrasjonen fremlegge portal-saken på nytt ved neste RFK-møte.*

Sak: 4 Informasjon om status og videre fremdrift for innføring av DMP

Maria Francesca Iozzi innledet saken ved å fremføre en presentasjon om DMP-innføringen. Presentasjonen er vedlagt referatet.

Sentrale myndigheter har utvilsomt satt datahåndtering på dagsordenen. Både Kunnskapsdepartementet og Forskningsrådet stiller nå krav om at forskningssøknader inkluderer en plan for datahåndtering. Sigma2 ønsker å være lojale til myndighetenes beslutninger, men det

er fortsatt en rekke ubesvarte spørsmål knyttet til denne problemstillingen, eksempelvis hvem som skal foreta evalueringer av datahåndteringsplanene og hvordan dette skal skje?

Det er også årsaken til at Sigma2 har valgt å initiere en gradvis innføring av DMP-kravet til forskningsprosjekter som søker om e-infrastrukturressurser. Målet har vært å skape en balanse mellom bedre datahåndtering versus for høy arbeidsbelastning hos forskerne. Det er for tiden ikke etablert sanksjoner dersom kravet ikke oppfylles.

Fra RFKs diskusjon:

Et betimelig spørsmål er hvordan kan RFK understøtte myndighetenes arbeid knyttet til deling av forskningsdata, og på hvilken måte datahåndteringsplaner kan være nyttig for Sigma2 og RFK under evalueringen av søknader?

Gjennom innsyn i prosjektenes dataplaner kan en av gevinstene for RFK og Sigma2 resultere i en mer effektiv prosess for dekommisjonering av prosjekter og flytting av data, noe som følgelig frigjør mer plass på NIRD.

En integrering med Metacenter Administrative System (MAS) på nåværende tidspunkt vil dog by på utfordringer, da det nødvendigvis vil fremstå på type meta-nivå. Dette på grunn av en rekke åpne tekst-felt. På sikt kan man håpe på at det etableres konsensus i det internasjonale forskningssamfunnet om en felles standard for dataplanhåndtering, som igjen kan importeres til Sigma2s ny versjon av MAS.

Det var enighet i Komiteen om at det likevel skal stilles krav til å dokumentere at man har en datahåndteringsplan i søknadsskjemaet når en forsker søker RFK om e-infrastrukturressurser. Kravet er et ledd i intensjonen om å understøtte myndighetenes arbeid knyttet til deling av forskningsdata. Dette kan enten skje ved å laste opp en PDF sammen med det ordinære søknadsskjemaet eller ved at forskerne lenker til sin eksisterende DMP. Kravet skal innføres fra neste utlysning.

En enkelt DMP har mange ulike interessenter. Sigma2 har generisk kunnskap om forskningsprosesser, mens RFK-medlemmene besitter betydelig mer community-spesifikk kompetanse. RFK sa seg derfor villige til å teste Sigma2s easyDMP-verktøy med den hensikt å gjøre verktøyet så brukervennlig som mulig.

Aksjoner:

- *RFK ber innføre krav om datahåndteringsplaner i forbindelse med neste utlysning.*
- *RFK ber om å få tilsendt malen for easyDMP-verktøyet for testing.*

Sak 5: NIRD 2020

Maria Francesca Iozzi innledet saken ved å fremføre en presentasjon om anskaffelsesprosjektet NIRD 2020. Presentasjonen er vedlagt referatet.

Fra RFKs diskusjon:

RFK ser frem til realisering av anskaffelsesprosessen for NIRD2020, da erfaringene med nåværende NIRD er at systemet strengt tatt er fullbooket til enhver tid. Ideelt sett vil det nye NIRD-systemet aldri bli fullt.

I fremtiden vil det bli mer og mer differensiering i ulike type databehov. Mengden av 'kalde data' som lagres gratis på disk vil trolig øke, noe som igjen aktualiserer diskusjon om betalingsløsninger. Videre, i hvilken grad er det hensiktsmessig å skille mellom HPC og NIRD-søknader, vil det være aktuelt med et felles søknadsskjema? Vil MAS 2.0 endre organiseringen av tildelinger? Alle disse spørsmålene er del av en større diskusjon som blir relevant de neste årene.

RFK stilte spørsmål ved grafen som viser prosjekterte behov basert på tilbakemeldinger fra spørreundersøkelsen og ba om at denne med fordel kan kombineres med historiske data.